

LA VERSION FRANÇAISE SUIT

March 08, 2021

To: Chrystia Freeland, Deputy Prime Minister and Minister of Finance

Cc: Jonathan Wilkinson, Minister of Environment and Climate Change
Seamus O'Regan, Minister of Natural Resources
François-Philippe Champagne, Minister of Innovation, Science and Industry

Re: No subsidies for enhanced oil production

Dear Minister Freeland,

The Government of Canada faces important decisions on our route to decarbonization. As leading environmental, human rights and health organizations, our vision for a safe climate centers on rapid and deep economy-wide decarbonization and a transition to a just, equitable, and sustainable future. The path we take is a societal choice, with significant implications for intergenerational equity, social and economic justice, land use rights, access to energy, sustainable development, and our ultimate effectiveness in decarbonizing our economy.

On behalf of 47 organizations representing 2 million people in Canada, we are writing to express our **collective opposition to the introduction of new tax policy designed to extend subsidies for enhanced oil recovery (EOR)**.¹ Specifically, Energy Future Forum — a partnership which includes most of the major oil companies in Canada — has been lobbying for a new federal tax equivalent to the 45Q tax credit in the United States.² Section 45Q provides a performance-based tax credit to power plants and industrial facilities that capture and store CO₂ that would otherwise be emitted into the atmosphere. Under the plan, companies can claim US \$35 per ton of CO₂ captured and then used for enhanced oil recovery.

EOR promotes the expansion of production of fossil fuels

Despite a veneer of green, **such a tax credit could result in a significant amount of foregone revenue and enable the production of more carbon than is captured**.³ Since the overall incentive for power plants and industrial facilities to sell captured CO₂ to oil companies for use in extraction would be more lucrative than the incentive for facilities to directly sequester their carbon pollution, this measure would primarily incentivize oil extraction. In fact, oil companies are looking to EOR to expand production — and the biggest expense in EOR operations is the CO₂.

¹ EOR describes the process of captured CO₂ being injected underground to extract otherwise unreachable oil and gas. EOR could be described as a CO₂ capture and release strategy whereby captured CO₂ is used to recover fossil fuel resources that would have otherwise remained underground that, when burned, release CO₂ back into the atmosphere.

² Public Policy Forum (July 2020) Carbon Capture, Utilization and Storage: It's Time to Act. Online: <https://www.newswire.ca/news-releases/carbon-capture-utilization-and-storage-it-s-time-to-act-813263831.html>

³ Climate Action Network International (2021) Position: Carbon Capture, Storage and Utilisation. Online: https://climatenetwork.org/wp-content/uploads/2021/01/can_position_carbon_capture_storage_and_utilisation_january_2021.pdf

Analysis done on the American 45Q tax credit found it could result in at least an additional 400,000 barrels per day of CO₂-enhanced oil production in the United States in 2035, which would directly lead to as much as 50.7 million metric tons of net CO₂ emissions annually – and possibly far more. The portion of the bill that benefits the oil industry alone could cost American taxpayers as much as U.S. \$2.8 billion every year.⁴

We oppose putting public funding behind a technology designed to extend the life of fossil fuel plants and extract more oil. The injection of CO₂ into aging oil fields to increase production has helped extend the life of some fields by more than 25 years.⁵ Evidence that CO₂-EOR is a stepping stone to wider deployment of carbon capture technology (a claim advanced by many proponents of CO₂-EOR subsidies) is dubious.^{6,7} While EOR makes business sense for the fossil fuel industry — and that is why Energy Future Forum is lobbying for a subsidy to pump more oil — it is not a winning strategy for the climate.

The fossil fuel industry has gamed the 45Q credit in the U.S.

Environmental organizations in the United States have raised significant concerns with Section 45Q. The fossil fuel Industry has attempted to game the tax credit in the U.S. where 87% of the total credits claimed, amounting to nearly US \$1 billion, were found to be not in compliance with the Environmental Protection Agency, according to an investigation by the U.S. Internal Revenue Service.⁸

Meanwhile, big oil companies have successfully lobbied against monitoring, reporting and verification requirements. A lack of transparency makes it impossible to know which companies have claimed credits and to what extent.⁹

Yet another inefficient fossil fuel subsidy

By lowering the cost of production for the oil industry, the tax credit increases oil company profits and promotes the expansion of fossil fuel production. Canada is already falling short on its commitment to eliminate inefficient fossil fuel subsidies. This policy would add yet another taxpayer subsidy for the oil and gas industry. Furthermore, Canada already has in place a robust policy to incentivize carbon capture and storage: the proposed carbon price of \$170/tonne, a move that has been welcome by the international community.

⁴ Oil Change International (2017) Expanding Subsidies for CO₂-Enhanced Oil Recovery: A Net Loss for Communities, Taxpayers, and the Climate. Online: <http://priceofoil.org/content/uploads/2017/10/45q-analysis-oct-2017-final.pdf>

⁵ IHS Energy (2016) CO₂ EOR Potential in North Dakota. Online: <https://www.legis.nd.gov/files/committees/64-2014%20appendices/IHS%20Energy%20-%20Final%20Report.pdf>

⁶ Sekera, J., Lichtenberger, A. (2020) Assessing Carbon Capture: Public Policy, Science, and Societal Need. *Biophys Econ Sust* 5, 14 Online: <https://doi.org/10.1007/s41247-020-00080-5>

⁷ US Department of Energy (2010) CO₂-Driven Enhanced Oil Recovery as a Stepping Stone to What? Online: https://www.pnnl.gov/main/publications/external/technical_reports/PNNL-19557.pdf

⁸ Inspector General for Tax Administration (April 2020) Department of Treasury Letter. Online: https://www.eenews.net/assets/2020/04/30/document_gw_07.pdf

⁹ Kusnetz, N. (September 2020) Exxon Touts Carbon Capture as Climate Fix, but Uses it to Maximize Profit and Keep Oil Flowing. Inside Climate News. Online: <https://insideclimatenews.org/news/27092020/exxon-carbon-capture/>

This tax credit is a win for the fossil fuel industry but will negatively impact Canada's climate credibility globally. This move will be received by the public as a loss for the climate, for taxpayers, and for frontline communities living in the shadow of fossil fuel infrastructure.

Sincerely,

Julia Levin, Environmental Defence Canada
Keith Stewart, Greenpeace Canada
John Noël, Greenpeace USA
Tzaporah Berman, Stand.earth
Anthony Swift, Natural Resources Defense Council
Teika Newton, Climate Action Network - Réseau action climat Canada
Émile Boisseau-Bouvier, Équiterre
Jesse Cardinal, Keepers of the Water
Anjali Helferty, Canadian Association of Physicians for the Environment
Fiona Koza, Amnesty International Canada
France-Isabelle Langlois, Amnistie Internationale Canada
Bronwen Tucker, Oil Change International
Cam Fenton, 350.org
Christina Warner, Council of Canadians - Le Conseil des Canadiens
Catherine Gauthier, ENvironnement JEUnesse
Hadrian Mertins-Kirkwood, Canadian Centre for Policy Alternatives
Maggie Chao, Leadnow
Tom Green, David Suzuki Foundation
Peter McCartney, Wilderness Committee
Adam Scott, Shift: Action
Toby Sanger, Canadians for Tax Fairness
Andrew Gage, West Coast Environmental Law
David Cooper, Alberta Liabilities Disclosure Project
Montana Burgess, West Kootenay EcoSociety
André Bélisle, AQLPA Association québécoise de lutte contre la pollution atmosphérique

Rosalie Thibault, Coalition Étudiante pour un Virage Environnemental et Social (CEVES)
Pascal Bergeron, Environnement Vert Plus
Karri Munn-Venn, Citizens for Public Justice
Eva Garofalo, My Sea to Sky
Mitchell Beer, Energy Mix Productions
David Erb, Protect Our Winters Canada
Rébecca Pétrin, Eau Secours
Mark Bigland-Pritchard, Climate Justice Saskatoon
Katherine Smail, Glasswaters Foundation
John Nathanie Gertler, La Coalition étudiante pour un virage environnemental et social (CEVES)
Lucie Massé, Action Environnement Basses-Laurentides
Amelia Rose Khan, Toronto350
Sylvia Obrig, Our Lady of Sion
Stefan Hostetter, Green Majority
Kim Perrotta, Canadian Health Association for Sustainability and Equity (CHASE)
Niovi Patsicakis, Global Peace Alliance BC Society
Susan Abells, Basic Income BC
Angela Bischoff, Ontario Clean Air Alliance
Bruno Detuncq, Regroupement Vigilance Hydrocarbures Québec
Bill Woolverton, Canadian Unitarians for Social Justice
Jessica Spencer, Extinction Rebellion New Brunswick
Baijayanta Mukhopadhyay, People's Health Movement Canada/Mouvement populaire pour la santé au Canada

08 Mars 2021

À: Chrystia Freeland, Vice-première ministre et ministre des Finances

Cc: Jonathan Wilkinson, Ministre de l'Environnement et du Changement climatique
Seamus O'Regan, Ministre des Ressources naturelles
François-Philippe Champagne, Ministre de l'Innovation, des Sciences et de l'Industrie

Objet : Pas de subventions pour l'amélioration de la production pétrolière

Madame la Ministre Freeland,

Le gouvernement du Canada est confronté à des décisions importantes concernant notre cheminement vers la carboneutralité. En tant qu'organisations environnementales et sanitaires de premier plan, notre vision d'un climat sain est axée sur une décarbonisation rapide et profonde de l'économie ainsi que sur une transition vers un avenir juste, équitable et durable. La voie que nous empruntons est un choix de société, comportant des implications majeures pour l'équité intergénérationnelle, la justice sociale et économique, les droits d'utilisation des terres, l'accès à l'énergie, le développement durable et notre efficacité dans la décarbonisation de notre économie.

Au nom de 47 organisations représentant 2 millions de personnes au Canada, nous vous écrivons pour exprimer notre **opposition collective à l'introduction d'une nouvelle politique fiscale visant à étendre les subventions pour la récupération assistée du pétrole (RAP ou *enhanced oil recovery* en anglais)**¹⁰. Plus précisément, le Forum sur l'avenir énergétique - un partenariat qui regroupe la plupart des grandes compagnies pétrolières du Canada - a fait pression pour obtenir une nouvelle taxe fédérale équivalente au crédit d'impôt 45Q aux États-Unis.¹¹ L'article 45Q prévoit un crédit d'impôt basé sur la performance pour les centrales électriques et les installations industrielles qui capturent et stockent le CO₂ qui serait autrement émis dans l'atmosphère. Selon ce plan, les entreprises peuvent obtenir 35 dollars américains par tonne de CO₂ capturée et utilisée pour la récupération assistée du pétrole.

La RAP encourage l'expansion de la production de combustibles fossiles

Malgré un vernis vert, **un tel crédit d'impôt pourrait entraîner un manque à gagner important et générer plus d'émissions que de captation de carbone.**¹² Puisqu'il serait plus rentable pour les centrales électriques et les installations industrielles de vendre le CO₂ capturé

¹⁰ La RAP désigne le processus d'injection sous terre de CO₂ préalablement capté afin d'extraire du pétrole et du gaz qui seraient autrement inaccessibles. La RAP pourrait être décrite comme une stratégie de capture et de rejet du CO₂, dans laquelle le CO₂ capté est utilisé pour récupérer des ressources de combustibles fossiles qui seraient autrement restées sous terre et qui, une fois brûlées, libèrent du CO₂ dans l'atmosphère.

¹¹ Public Policy Forum (July 2020) Carbon Capture, Utilization and Storage: It's Time to Act. Online: <https://www.newswire.ca/news-releases/carbon-capture-utilization-and-storage-it-s-time-to-act-813263831.html>

¹² Climate Action Network International (2021) Position: Carbon Capture, Storage and Utilisation. Online: https://climatenetwork.org/wp-content/uploads/2021/01/can_position_carbon_capture_storage_and_utilisation_january_2021.pdf

aux compagnies pétrolières pour l'utiliser dans l'extraction que de séquestrer directement leurs émissions, cette mesure inciterait principalement l'extraction du pétrole. En fait, les compagnies pétrolières se tournent vers la RAP pour augmenter leur production - et la plus grande dépense dans les opérations de RAP est le CO₂.

L'analyse du crédit d'impôt américain 45Q a montré qu'il pourrait entraîner une augmentation d'au moins 400 000 barils par jour de la production de pétrole aux États-Unis en 2035 grâce à la RAP. Cela se traduirait par 50,7 millions de tonnes d'émissions nettes de CO₂ par an - et peut-être bien plus. De plus, la seule partie de la loi qui bénéficie uniquement à l'industrie pétrolière pourrait coûter aux contribuables américains jusqu'à 2,8 milliards de dollars par an.¹³

Nous nous opposons à ce que des fonds publics soient alloués à une technologie conçue pour prolonger la durée de vie des installations de combustibles fossiles et extraire davantage de pétrole. L'injection de CO₂ dans les gisements de pétrole vieillissants pour augmenter la production a permis de prolonger la durée de vie de certains sites de plus de 25 ans.¹⁴ Les preuves que la RAP est un tremplin vers un plus grand déploiement de la technologie de capture du carbone (une affirmation avancée par de nombreux partisans des subventions de la RAP) sont douteuses.¹⁵¹⁶ Bien que la RAP soit rentable pour l'industrie des combustibles fossiles - et c'est pourquoi le Forum sur l'avenir énergétique fait pression pour obtenir une subvention permettant de pomper plus de pétrole – elle ne constitue pas une stratégie gagnante pour le climat.

L'industrie des combustibles fossiles a tenté de manipuler le crédit 45Q aux États-Unis

Les organisations environnementales des États-Unis ont fait part de leurs inquiétudes concernant l'article 45Q. L'industrie des combustibles fossiles a tenté de contourner le crédit d'impôt aux États-Unis où 87% du total des crédits demandés, s'élevant à près d'un milliard de dollars américains, se sont avérés non conformes à l'*Environmental Protection Agency*, selon une enquête de l'*Internal Revenue Service*.¹⁷

Entre-temps, les grandes compagnies pétrolières ont fait pression avec succès contre les exigences de surveillance, de déclaration et de vérification. Un manque de transparence rend impossible de savoir quelles compagnies ont réclamé des crédits et dans quelle mesure.¹⁸

¹³ Oil Change International (2017) Expanding Subsidies for CO₂-Enhanced Oil Recovery: A Net Loss for Communities, Taxpayers, and the Climate. Online: <http://priceofoil.org/content/uploads/2017/10/45q-analysis-oct-2017-final.pdf>

¹⁴ IHS Energy (2016) CO₂ EOR Potential in North Dakota. Online: <https://www.legis.nd.gov/files/committees/64-2014%20appendices/IHS%20Energy%20-%20Final%20Report.pdf>

¹⁵ Sekera, J., Lichtenberger, A. (2020) Assessing Carbon Capture: Public Policy, Science, and Societal Need. *Biophys Econ Sust* 5, 14 Online: <https://doi.org/10.1007/s41247-020-00080-5>

¹⁶ US Department of Energy (2010) CO₂-Driven Enhanced Oil Recovery as a Stepping Stone to What? Online: https://www.pnnl.gov/main/publications/external/technical_reports/PNNL-19557.pdf

¹⁷ Inspector General for Tax Administration (April 2020) Department of Treasury Letter. Online: https://www.eenews.net/assets/2020/04/30/document_gw_07.pdf

¹⁸ Kusnetz, N. (September 2020) Exxon Touts Carbon Capture as Climate Fix, but Uses it to Maximize Profit and Keep Oil Flowing. Inside Climate News. Online: <https://insideclimatenews.org/news/27092020/exxon-carbon-capture/>

Encore une autre subvention inefficace pour les combustibles fossiles

En abaissant le coût de production pour l'industrie pétrolière, le crédit d'impôt augmente les bénéfices des compagnies pétrolières et favorise l'expansion de la production de combustibles fossiles. Le Canada est déjà en train de manquer à son engagement d'éliminer les subvention inefficaces aux combustibles fossiles. Cette politique ajouterait encore une autre subvention des contribuables à l'industrie pétrolière et gazière. Qui plus est, le Canada a déjà mis en place une politique solide pour encourager la capture et le stockage du carbone : le prix proposé sur le carbone de 170 dollars la tonne, une mesure bien accueillie par la communauté internationale.

Ce crédit d'impôt serait une victoire pour l'industrie des combustibles fossiles, mais aurait un impact négatif certain sur la crédibilité climatique du Canada au niveau mondial. Cette mesure serait perçue par le public comme une perte pour le climat, pour les contribuables et pour les communautés locales vivant dans l'ombre des infrastructures de combustibles fossiles.

Cordialement,

Julia Levin, Environmental Defence Canada

Keith Stewart, Greenpeace Canada

John Noël, Greenpeace USA

Tzeporah Berman, Stand.earth

Anthony Swift, Natural Resources Defense Council

Teika Newton, Climate Action Network - Réseau action climat Canada

Émile Boisseau-Bouvier, Équiterre

Jesse Cardinal, Keepers of the Water

Anjali Helferty, Canadian Association of Physicians for the Environment

Fiona Koza, Amnesty International Canada

France-Isabelle Langlois, Amnistie Internationale Canada

Bronwen Tucker, Oil Change International

Cam Fenton, 350.org

Christina Warner, Council of Canadians - Le Conseil des Canadiens

Catherine Gauthier, ENvironnement JEUnesse

Hadrian Mertins-Kirkwood, Canadian Centre for Policy Alternatives

Maggie Chao, Leadnow

Tom Green, David Suzuki Foundation

Peter McCartney, Wilderness Committee

Adam Scott, Shift: Action

Toby Sanger, Canadians for Tax Fairness

Andrew Gage, West Coast Environmental Law

David Cooper, Alberta Liabilities Disclosure Project

Montana Burgess, West Kootenay EcoSociety

André Bélisle, AQLPA Association québécoise de lutte contre la pollution atmosphérique

Rosalie Thibault, Coalition Étudiante pour un Virage Environnemental et Social (CEVES)

Pascal Bergeron, Environnement Vert Plus

Karri Munn-Venn, Citizens for Public Justice
Eva Garofalo, My Sea to Sky
Mitchell Beer, Energy Mix Productions
David Erb, Protect Our Winters Canada
Rébecca Pétrin, Eau Secours
Mark Bigland-Pritchard, Climate Justice Saskatoon
Katherine Smail, Glasswaters Foundation
John Nathanie Gertler, La Coalition étudiante pour un virage environnemental et social (CEVES)
Lucie Massé, Action Environnement Basses-Laurentides
Amelia Rose Khan, Toronto350
Sylvia Obrig, Our Lady of Sion
Stefan Hostetter, Green Majority
Kim Perrotta, Canadian Health Association for Sustainability and Equity (CHASE)
Niovi Patsicakis, Global Peace Alliance BC Society
Susan Abells, Basic Income BC
Angela Bischoff, Ontario Clean Air Alliance
Bruno Detuncq, Regroupement Vigilance Hydrocarbures Québec
Bill Woolverton, Canadian Unitarians for Social Justice
Jessica Spencer, Extinction Rebellion New Brunswick
Baijayanta Mukhopadhyay, People's Health Movement Canada/Mouvement populaire pour la santé au Canada